



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-3019/2019-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

Z A K L J U Č A K

i
R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Antuna Tkaleca, OIB: 79636890892, iz Ludbrega, Ulica bana Jelačića 13, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 17. siječnja 2020.

z a k l j u č i o j e

Vrijednost pokretnina odnosno prava potrošača, Antuna Tkaleca, OIB: 79636890892, iz Ludbrega, Ulica bana Jelačića 13, koje bi se mogle unovčiti kao stečajna masa, sud utvrđuje u iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna).

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Antuna Tkaleca, OIB: 79636890892, iz Ludbrega, Ulica bana Jelačića 13.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Antuna Tkaleca, OIB: 79636890892, iz Ludbrega, Ulica bana Jelačića 13.

3) Potrošač, Antun Tkalec, OIB: 79636890892, iz Ludbrega, Ulica bana Jelačića 13, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-3424/17 od 14. lipnja 2017., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 19. srpnja 2017.

vjerovnika, Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, za

- glavnica: 480,00 kn,
- kamate: 252,12 kn,
- trošak: 806,25 kn.

2. osnova – rješenje o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj: Ovr-108/17-3 od 31. siječnja 2017., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 6. veljače 2017.

vjerovnika, Zagrebačka banka d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb, Hrvatska, OIB: 92963223473, za

- glavnica: 0,00 kn,
- kamate: 4.051,68 kn,
- trošak: 4.340,00 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 234,22 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-108/17-3, iznos 3,22 kn,
- osnovi broj Ovr-3424/17, iznos 231,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu 6. kolovoza 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Antuna Tkaleca, OIB: 79636890892, iz Ludbrega, Ulica bana Jelačića 13 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 6. kolovoza 2019. objavio oglas broj Sp-3019/2019-2 od 6. kolovoza 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore

popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa, vjerovnik potrošača, Hrvatska radiotelevizija paušalno je osporio popis imovine potrošača kako je on naznačen oglasom Sp-3019/2019-2 od 6. kolovoza 2019. te predložio sudu da po službenoj dužnosti utvrdi vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača. Uz podnesak kojim je osporio popis imovine nije dostavio nikakv dokaz iz kojeg bi proizlazilo da potrošač raspolaže kakvom imovinom koja bi mogla činiti stečajnu masu.

Osim naprijed navedenog, niti jedan drugi vjerovnik nije obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da postupak stečaja potrošača bude otvoren niti je osporio popis imovine potrošača.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika potrošača Hrvatske radiotelevizije, prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Vjerovnik potrošača u prilog dokazivanja da potrošač posjeduje kakvu imovinu koja bi mogla činiti stečajnu masu nije dostavio nikakav dokaz iz kojeg bi proizlazila barem vjerojatnost iznesenih činjenica. Iz naprijed navedenog je razvidno da vjerovnik da bi s uspjehom osporio dostavljeni popis imovine potrošača mora dostaviti dokaz na kojima temelji svoju tvrdnju da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dakle nije dovoljno tek paušalno osporiti imovinu i tražiti od suda da provjeri ima li potrošač kakve imovine koja bi mogla sačinjavati stečajnu masu. Naime, odredbom čl. 79.f. st. 3. propisano je na koji način sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Stoga, sud temeljem paušalnog osporavanja popisa imovine potrošača nije niti dužan, a niti ovlašten utvrđivati ima li potrošač eventualno kakvih pokretnina u nekretnini u kojoj živi, a koje bi mogle činiti stečajnu masu i kao takve biti unovčene u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača.

Stoga je u nastavku postupka sud radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorenih nekoliko računa kod Zagrebačke banke d.d., na kojim računima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani, a ima otvoren i račun za posebne namjene u istoj banci (zaštićeni račun) na kojima su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Uvidom u dostavljene podatke o dohocima i primicima potrošača utvrđeno je da je potrošač u periodu od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovine u iznosu od 16.235,33 kn (prosječno 1.352,94 kn mjesečno) te primitak u iznosu od 200,00 kn po osnovi novčanog dodatka uz mirovinu koji umirovljenicima isplaćuje jedinica lokalne i područne samouprave te jednokratnih novčanih dodataka koji se isplaćuju uz mirovine, tijekom 2018. potrošač je ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovine u iznosu od 15.649,75 kn te dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 6.300,00 kn, dok je tijekom 2018. ostvario dohodak od mirovine u iznosu od 15.152,91 kn te dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 6.300,00 kn. . Osim navedenog, potrošač je u evidencijama Ministarstva unutarnjih poslova evidentiran i kao vlasnik mopeda marke Baotian BT, godine proizvodnje 2006., a uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da je potrošač evidentiran kao vlasnik nekretnina upisanih u z.k.ul.br. 3262 i 3636 k.o. Vinogradi Ludbreški. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve druge dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik drugih motornih vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova ni zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, poslovnih udjela kod Visokog trgovačkog suda, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku.

U odnosu na poštenje potrošača valja napomenuti da činjenica što potrošač ostvaruje dohodak od mirovine, što u svom vlasništvu ima pokretnina odnosno nekretnina o kojima se vodi javna evidencija, a nije dostavio popis svoje imovine u kojem bi isto naznačio nije od utjecaja na poštenje potrošača, a s obzirom da se potrošač može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini (u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019. i zaključci sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, a vodeći pritom računa o odredbi čl. 79.i st. 10. ZSP-a koja propisuje da se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve

nekretnine te odredbe čl. 172. i 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17) o primanjima izuzetim od ovrhe i ograničenjima ovrhe (raspoloživ dio potrošačevog dohotka je blokiran, preostali dio ograničen je od ovrhe radi zaštite egzistencije ovršenika, slijedom čega se isti ne može utvrditi kao vrijednost potrošačeve imovine) sud je vrijednost potrošačevih pokretnina i prava sukladno odredbi čl. 79. f. ZSP utvrdio po slobodnoj ocjeni u iznosu od 1.000,00 kn. Naime, motorno vozilo koje je evidentirano kao vlasništvo potrošača u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova staro je 14 godina, te ovisno o njegovom stanju i dotrajalosti istog ovaj sud smatra da isto ne može na tržištu postići veću cijenu od 1.000,00 kn, u kojem je iznosu zaključkom i utvrđena vrijednost pokretnina odnosno prava potrošača koje bi se mogle unovčiti kao stečajna masa, kako to i propisuje odredba čl. 79. f. st. 3. ZSP-a.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za

plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane 2 (dvije) neizvršene osnove za plaćanje, dok osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima zajedno sa evidentiranim neizvršenim osnovama prelaze iznos od 20.000,00 kn po osnovi glavnice (evidentirane neizvršene osnove po osnovi glavnice dosežu iznos od 4.820,00 kn kn a brisane 720.127,74 kn). Osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja – osnove povučene s izvršenja nisu evidentirane u Očevidniku.

Slijedom navedenog jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 4.820,00 kn s osnove glavnice.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 8538 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, koji su propisani odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP.

U odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79.a st. 3. ZSP valja napomenuti da se jednostavni postupak stečaja potrošača u odnosu na navedene osnove ne provodi, a s obzirom da tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje prelaze iznos od 20.000,00 kn, dok osnove iz odredbe čl. 79.a.st.4. ZSP-a nisu evidentirane u Očevidniku.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Obzirom je sud utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iznosi 1.000,00 kn, dakle manja je od 10.000,00 kn, to je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučeno kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu

na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 17. siječnja 2020.

Viša sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 27. st. 7. Zakona o stečaju potrošača). Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP.)

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač Antun Tkalec, Ulica bana Jelačića 13, Ludbreg, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, putem punomoćnika, Josipa Madirazza, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Madirazza&partneri u Zagrebu.
4. Vjerovnik potrošača, Zagrebačka banka d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb, putem osobne dostave.
5. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **17893-0f45f**

Kontrolni broj: **09ced-e98eb-60c1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.